Broj: S1 3 U 035674 20 U
Sarajevo, 15.02.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija kao Branimira Orašanina kao predsjednika vijeća Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Ecovision" d.o.o Sarajevo, ulica Binježevo broj 67, kojeg zastupa advokat Sanel Nezirić iz Sarajeva, ulica La Benevolencija broj 2, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-754-8/20 od 07.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 15.02.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-05-458/20 od 10.03.2020.godine u predmetu javne nabavke usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, ugovornog organa JU Osnovna škola „Malta" Novo Sarajevo. Odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku za sastav žalbe bez broja od 17.03.2020.godine, jer je žalba odbijena kao neosnovana.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor iz razloga nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,

povrede pravila postupka i pogrešne priimjene materijalnog prava. Tužbom ukazuje da je ugovorni organ u ponovnom postupku, donio odluku Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, bez da je izvršio ocijenu ponuda u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, nego se pozvao na stav tuženog iznesen u rješenja od 05.03.2020.godine. U tužbi navodi da je u svojoj ponudi na strani 53. dostavio potvrdu izdatu od KJP Veterinarske stanice Sarajevo, da je kao mikrobilološko/kemijski laboratorij ovlašten za ispitivanje hrane životinjskog porijekla, za tužitelja redovno vršio kontrolu kvalitete i ispravnosti proizvoda, odnosno mikrobiološke analize hrane animalnog porijekla. Tužitelj smatra da je ugovorni organ propustio u Tenderskoj dokumentaciji dati precizne i detaljne informacije, koje sve kontrole mora imati izabrani ponuđač, odnosne koje je potvrde ponuđač dužan priložiti , a koje potvrđuju stalnu kontrolu kvaliteta hrane, a ne da ugovorni organ prilikom ocijene ponuda ocijenjuje da je ponuđač trebao dostaviti i dokumentaciju o stalnoj kontroli ne samo animalnog porijekla, nego i kontrolu svih namjernica koji su predmet javne nabavke, pri tome precizirajući za koje namjernice treba potvrda , na koje okolnosti i od kog nadležnog organa. S tim u vezi, tužitelj napominje da je u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH u TD trebao jasno definisati svoje zahtjeve i dati sve neophodne informacije te precizirati i postaviti jasne uslove.To znači da ugovorni organ nije precizirao uslove u pogledu potvrde u tački 3.11.d) TD pa ni u ponovnom postupku nije dao pojašnjenje koje potvrde treba priložiti nego samo propisuje odredbu iz zakona. Nadalje u tužbi citira obrazloženje ožalbene odluke, koje rješenje tužitelj smatra nezakonitim i nepravilnim, jer je jasno naveo da ugovorni organ nije pravilno vršio ocjenu ponuda na osnovu vlastitih uslova iz tenderskog dokumenta. Tužitelj smatra da izabrani ponuđač nije dostavio valjan dokaz da ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije, stoga što u istom nije navedeno koju kontrolu vrši Zavod za javno zdravstvo i Veterinarski fakultet i kakav kvalitet utvrđuju, te da li takva kontrolu obuhvata i kontrolu kvaliteta svih proizvoda. Kako je u konkretnom slučaju povrijeđena konkurencija, tužitelj predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje a tuženog obavežće na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 1.105,65KM u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-05-458/20 od 10.03.2020.godine u predmetu javne nabavke usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, ugovornog organa JU Osnovna škola „Malta" Novo Sarajevo. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da nije osnovan žalbeni prigovor tužitelja da je dostavio potvrdu odnosno ispunio uslov iz tačke 3.11.d) Tenderskog dokumenta. Tuženi je ocijenio da tužitelj nije dostavio dokaz o kontroli svih proizvoda

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

kako je to traženo u TD u množini nego je samo dostavio potvrdu za hranu animalnog porijekla. Kako obroci koji se nude nisu sačinjeni samo od namirnica životinjskog porijekla po shvatanju tuženog, taj uslov ponuda tužitelja ne ispunjava. Osim toga tuženi je u pobijanom rješenju naveo i da je u istom postupku javne nabavke u rješenju broj: JN2-03-07-1-309-10/20 od 05.03.2020.godine, već cijenio iste žalbene prigovore te ih u ponovljenom postupku nije bio ni dužan ponovo cijeniti, u skladu sa članom 104. Zakona o javnim nabavkama BiH. Nije osnovan po ocjeni pobijanog rješenja ni prigovor iz žalbe da ugovorni za tačku 3.11. d) TD nije dao dovoljno informacija koje potvrde treba dostaviti ponuđač jer je postavljeni uslov jasan i precizan. U konačnici nije osnovan žalbeni prigovor da izabrani ponuđač također nije ispunio uslov iz tačke 3.11. d) TD jer je izabrani ponuđač dostavljenim dokazima dokazaio da ima uređen sistem kontrole krane kako je i traženo dok je tužitelj dostavio samo dokaz u vezi sa namirnicama animalnog porijekla. Odluka kao u dispozitivu pobijanog rješenja je donesena u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *(Odjeljak B. Tenderska dokumentacija/Neophodne informacije)* propisano je da je Ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U stavu 3. tačka a). do r). citirane zakonske odredbe propisano je šta treba da sadrži Tenderska dokumentacija. Članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH *(Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu)* propisano je da se žalba izjavljuje najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. U skladu sa članom 68. Zakona, propisani su *razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude* Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu kada, između ostalog, ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Nadalje u skladu sa članom 104. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke. Stoga nije osnovan prigovor da je tužitelj ispunio uslov iz tenderskog dokumenta kojim je traženo da dostavi potvrde o stalnoj kvaliteti hrani izdatu od strane nadležne ustanove kojom se potvrđuje vršenje stalne kontrole kvaliteta i ispravnosti proizvoda odnosno mirobiološke analize hrane ne samo animalnog porijekla nego svih namirnica koje su predmet konkretne javne nabavke. Navedeno je tuženi već cijenio po žalbi drugog ponuđača i donio rješenje broj: JN2-03-07-1-309-10/20 od 05.03.2020.godine tako da obrazloženje pobijanog rješenja u cijelosti prihvata i ovo vijeće. U odnosu na navedeno, vijeće je izvršilo uvid u ponudu tužitelja te je nesporno da je tužitelj dostavio Uvjerenje broj: 1612/19 od 07.11.2019.godine iz kojeg se vidi da je Veterinarska stanica d.o.o. Sarajevo izvršila i dala potvrdu za kontrolu hrane animalnog porijekla. Imajući u vidu da je ugovorni organ

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

za potrebe konkretne predmetne nabavke, nesporno predvidio i drugu vrstu namirnica a ne samo animalnog porijekla *(prilog 3, specifikacija usluga/užine)* to je tužitelj u svojoj ponudi po shvatanju ovog vijeća samo djelomično ispunio zahtjev iz tenderskog dokumenta.

Nadalje, nije osnovan prigovor da u Tenderskom dokumentu u tački 3.11. d) ugovorni organ nije dao jasne i precizne uslove odnosno da je samo prepisao zakonsku odredbu koja je ostala nejasna i suprotna odredbi člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, u tački 3.11.d) ugovorni organ je propisao da su ponuđači dužni dostaviti dokaz o sistemu kontrole mjerama kojima ponuđač raspolaže za osiguranje kvaliteta *(obavezan ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka)*. Potvrda o stalnoj kvaliteti hrane od nadležne ustanove ne starija od 3 mjeseca. Po ocjeni ovog upravnog vijeća, ovako postavljen zahtjev je jasan te se podrazumijeva, obzirom da se radi o potvrdi za kontrolu svih proizvoda koje nudi, pogotovo imajući u vidu samu osjetljivost predmetne nabavke, uslugu dostavljanja pripremljene hrane u osnovnu školu. U svakom slučaju vijeće napominje da je tužitelj, ukoliko je smatrao da je odredba TD nejasna, mogao izjaviti žalbu na Tenderski dokument u skladu sa članom 101. Zakona, najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije obzirom da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka (član 101. stav 5.)

Uvidom u ponudu MBA Centar d.o.o. Sarajevo ovaj ponuđač je dostavio potvrdu Veterinarskog fakulteta broj: 2204/19 od 13.11.2019.godine, kojom je potvrđeno da izabrani ponuđač redovno kontroliše prehrabene proizvode različitog asortimana. Također u ponudi ovog ponuđača je dostavljena i potvrda i J.U. Zavoda za javno zdravstvo Kantona gdje je navedeno da se svaki mjesec vrši kontrola svih prehrambenih proizvoda. U konačnici ponuda tužitelja nije ispunjavala sve uslove u skladu sa odredbama člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH što znači da je ponuda neprihvatljiva jer Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu kada, između ostalog, ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Prema ocijeni ovog vijeća pravilan je i zakonit zaključak tuženog da u skladu sa članom 104. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, URŽ nije dužan kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe, u istom postupku javne nabavke. Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari, pobijano predmetno rješenje je doneseno u ponovljenom postupku a u rješenju broj: JN2-03-07-1-309-10/20 od 05.03.2020.godine tuženi je već cijenio iste žalbene prigovore koji se odnose na ponudu tužitelja odnosno na dostavljene dokaze iz tačke 3.11 d). TD.

U konačnici, pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica, doneseno je pobijano rješenje, u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Pobijano rješenje sadrži izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Zbog svega navedenog tužba nije osnovana pa nije osnovan ni zahtjev za naknadu troškova upravnog spora, sve imajući u vidu odredbu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) zbog čega je ovaj sud, primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Drašanin

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321